

Łomża, 09-12-2015 r.

**PODLASKI WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR ZABYTEKÓW
DELEGATURA w ŁOMŻY
18-400 Łomża, ul. Nowa 2
tel./fax 86/216-34-08**

Ł.5152.246.2015.II

**OPINIA W SPRAWIE REALIZACJI INWESTYCJI DROGOWEJ
polegającej na budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 677
wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną
na odcinku Łomża - Śniadowo z obejściem w miejscowości Konarzyce**

Na podstawie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U.2013.687-j.t. ze zm.) oraz w związku z art. 18 ust. 1 i 2 oraz art. 19 ust. 1a ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U.2014.1446-j.t. ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku P. Kazimierza Popławskiego, współwłaściciela firmy Biuro Projektów „ARTERIA” s.c. Kazimierz Popławski, Cezary Kamiński z siedzibą w Białymstoku, ul. Sienkiewicza 49/412, występującego z upoważnienia Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku, z dnia 13.11.2015 r. (data wpływu 16.11.2015), o wydanie opinii w sprawie realizacji inwestycji drogowej polegającej na budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 677 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Łomża - Śniadowo z obejściem w miejscowości Konarzyce, po zapoznaniu się z treścią załączonego do wniosku projektu budowlanego „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 677 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Łomża - Śniadowo z obejściem w miejscowości Konarzyce” autorstwa mgr inż. Kazimierza Popławskiego oraz po jego przeanalizowaniu w zakresie ochrony zabytków przedstawiam następującą opinię: **projekt nie uwzględnia ochrony zabytków archeologicznych występujących w granicach przedmiotowej inwestycji drogowej.**

UZASADNIENIE

Podstawę prawną niniejszej opinii stanowi art. 11d ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych - stanowiący, że wnioski o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności opinię właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w odniesieniu do dóbr kultury chronionych na podstawie odrębnych przepisów. Opinia wydawana jest na wniosek zarządcy drogi w terminie nie dłuższym niż 30 dni od otrzymania wniosku i zastępuje uzgodnienia, pozwolenia wymagane odrębnymi przepisami. Uprawnienia powyższe korespondują z przepisami art. 19 ust. 1a i art. 18 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami – stanowiącymi, że w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej uwzględnia się ochronę zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków i ich otoczenia oraz innych zabytków nieruchomych znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, w szczególności określa się rozwiązania niezbędne do zapobiegania zagrożeniom dla zabytków, zapewnienia im ochrony przy realizacji inwestycji oraz przywrócenia zabytków do jak najlepszego stanu, ustala się przeznaczenie i zagospodarowanie terenu uwzględniające opiekę nad zabytkami. Ustalenia decyzji o zezwoleniu na

realizację inwestycji drogowej są formą ochrony zabytków, o której mowa w art. 7 pkt 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W myśl przepisów art. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami ochrona zabytków polega, w szczególności, na podejmowaniu przez organy administracji publicznej działań mających na celu m.in. zapewnienie warunków prawnych i organizacyjnych umożliwiających trwałe zachowanie zabytków oraz ich zagospodarowanie i utrzymanie, zapobieganie zagrożeniom mogącym spowodować uszczerbek dla wartości zabytków.

Po zapoznaniu się z wnioskiem i załączoną do niego projektem budowlanym „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 677 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Łomża - Śniadowo z obejściem w miejscowości Konarzyce” autorstwa mgr inż. Kazimierza Popławskiego stwierdzono, że spośród zabytków ujętych w ewidencji Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w granicach przedmiotowej inwestycji lub w jej bezpośrednim sąsiedztwie, na jej nowoprojektowanym odcinku, występują zabytki archeologiczne (tzw. stanowiska archeologiczne), stanowiące ślady osadnictwa pradziejowego oraz z okresu średniowiecza i czasów nowożytnych – stanowisko nr 44 na obszarze 37-76 oraz stanowiska nr 13, nr 10 i nr 16 na obszarze 38-76. Wspomniane zabytki nie zostały uwzględnione w przesłanym do zaopiniowania projekcie budowlanym.

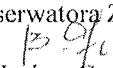
Zdaniem tut. organu zabytków – stosownie do zasad ochrony zabytków, o których mowa w art. 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami – wymienione zabytki winny być zaznaczone na rysunkach projektu budowlanego, w celu uwzględnienia ich ochrony na kolejnych etapach przedmiotowego postępowania o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i ostatecznie podczas realizacji inwestycji.

Wypada dodać, że w odniesieniu do wspomnianych zabytków archeologicznych mają zastosowanie przepisy art. 31 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w szczególności stanowiące, że osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna, która zamierza realizować roboty ziemne lub dokonać zmiany charakteru dotychczasowej działalności na terenie, na którym znajdują się zabytki archeologiczne, co doprowadzić może do przekształcenia lub zniszczenia zabytku archeologicznego – jest obowiązana, z zastrzeżeniem art. 82a, pokryć koszty badań archeologicznych oraz ich dokumentacji, jeżeli przeprowadzenie tych badań jest niezbędne w celu ochrony tych zabytków.

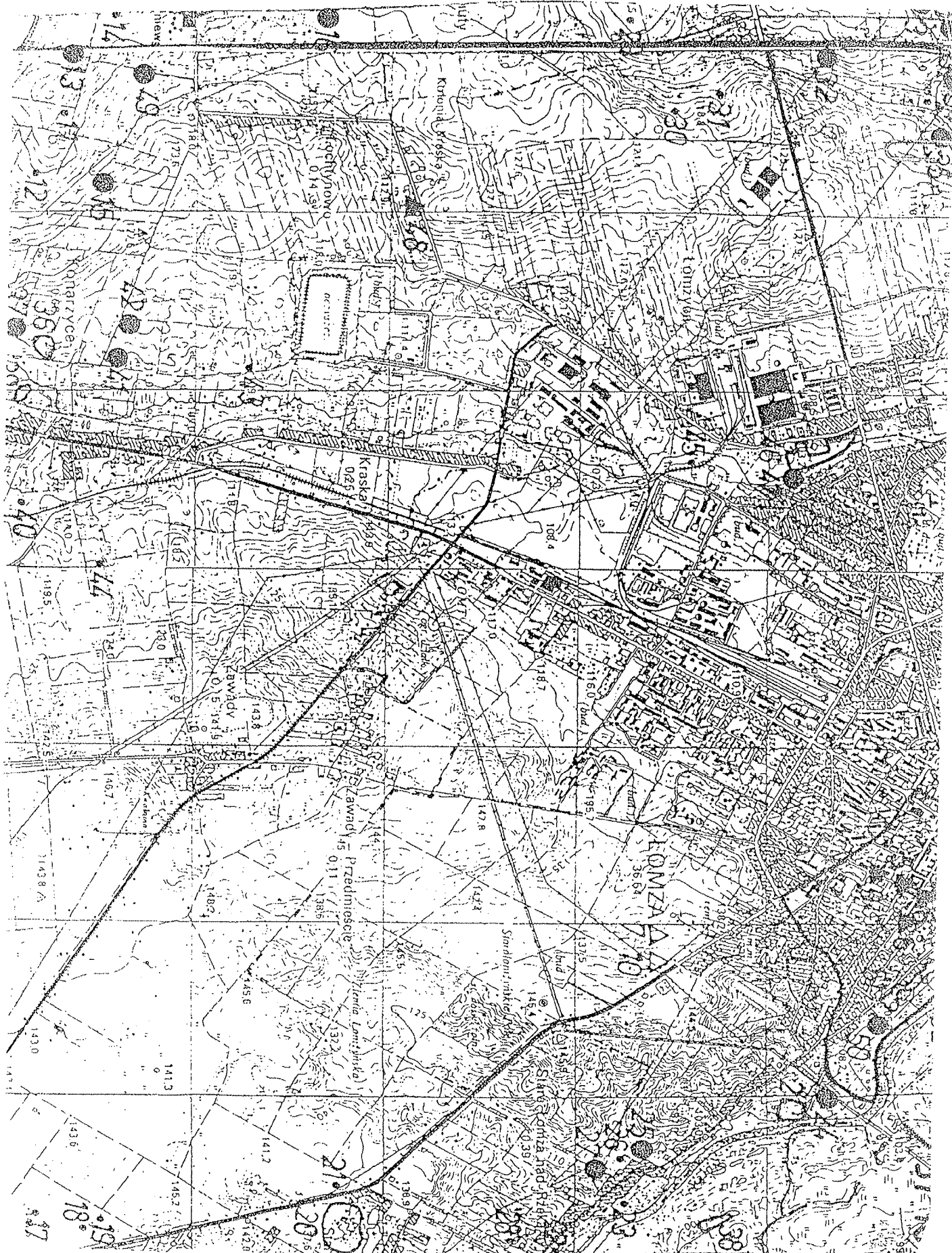
Zgodnie z art. 32 ust. 1 ww. ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami: kto, w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych, odkrył przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, jest zobowiązany:

- 1/ wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot;
- 2/ zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków ten przedmiot i miejsce jego odkrycia;
- 3/ niezwłocznie zawiadomić o tym wojewódzkiego konserwatora zabytków, jeśli to nie jest możliwe prezydenta miasta/ burmistrza/wójta.

W załączeniu mapy obszarów 37-76 i 38-76.

Z up. Podlaskiego Wojewódzkiego
Konserwatora Zabytków

Bolesław Gładawski
Kierownik Delegatury

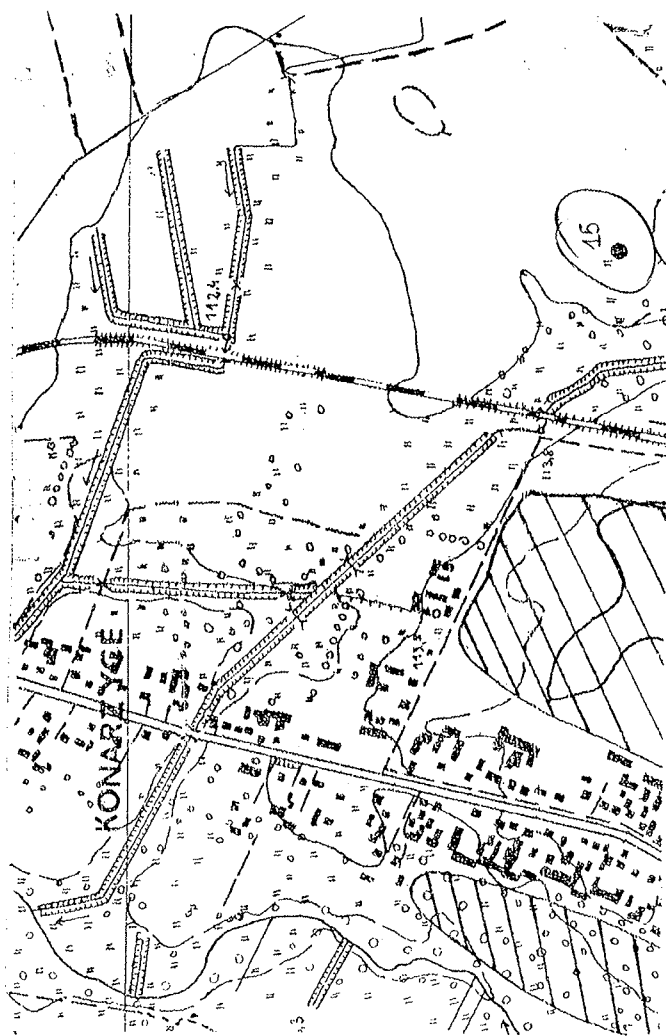




37-76

Szkie

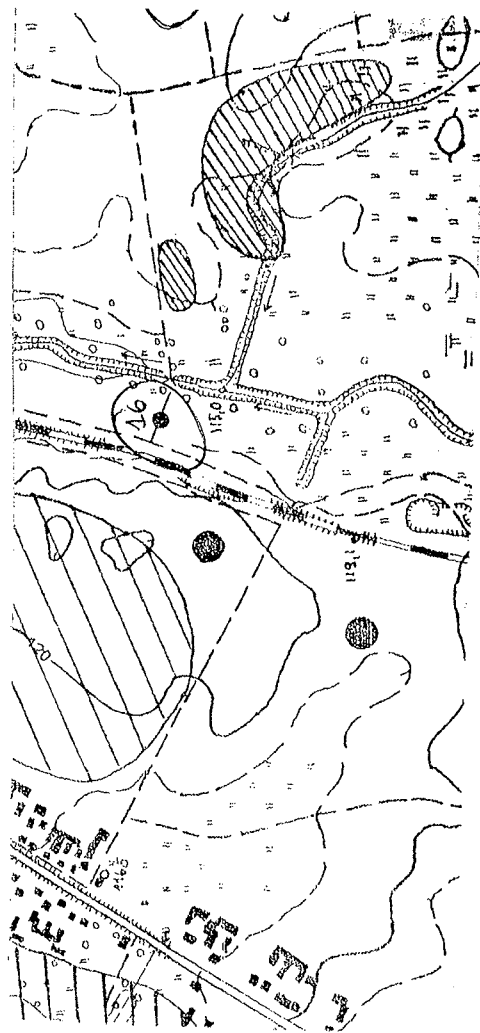
Dane dodatkowe



Skala 1:10 000

Informacje o losach stanowiska

Szkic

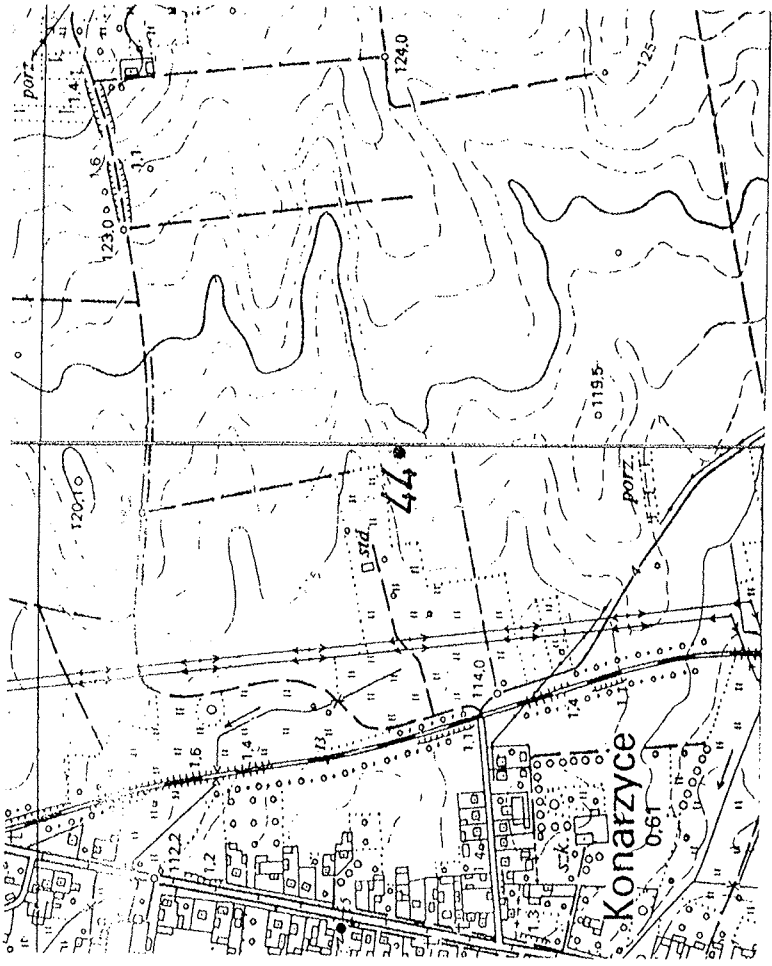


Skala 1:10 000

Dane dodatkowe

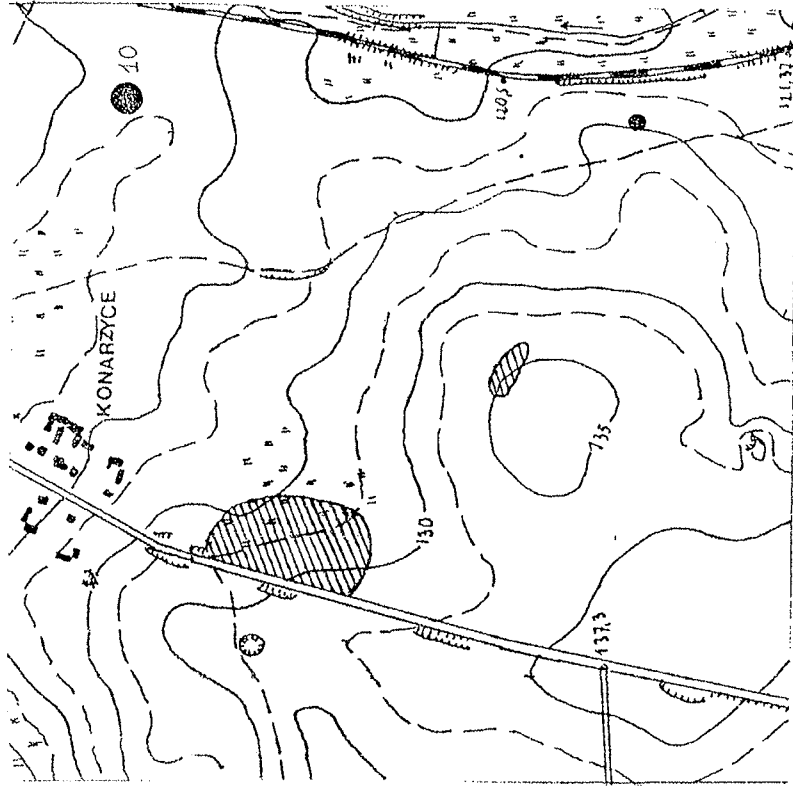
Być może jest to ślad po osadzie zniszczonej w czasie budowy linii kolejowej. Teren między linią kolejową a potokiem przegoni Giełozanki jest podzielony na małe działki/ogrodki znacząco zanieczyszczone odpadkami.

Informacje o losach stanowiska

Lokalizacja na mapie 1:10000 w układzie „1965”:				Mezoregion:	
Arkusze nazwa: Konarzyce	nr: 244.144	Pozycja x: 82150	Pozycja y: 63999		
				Do końca 1998 roku	
				gmina:	
				województwo: łomżyńskie	
				Archiwa:	
				Zbiory dawne:	
				Metryka historyczna miejscowości:	
Informacje o losach starowiska:				Literatura:	

Szkic

Dane dodatkowe



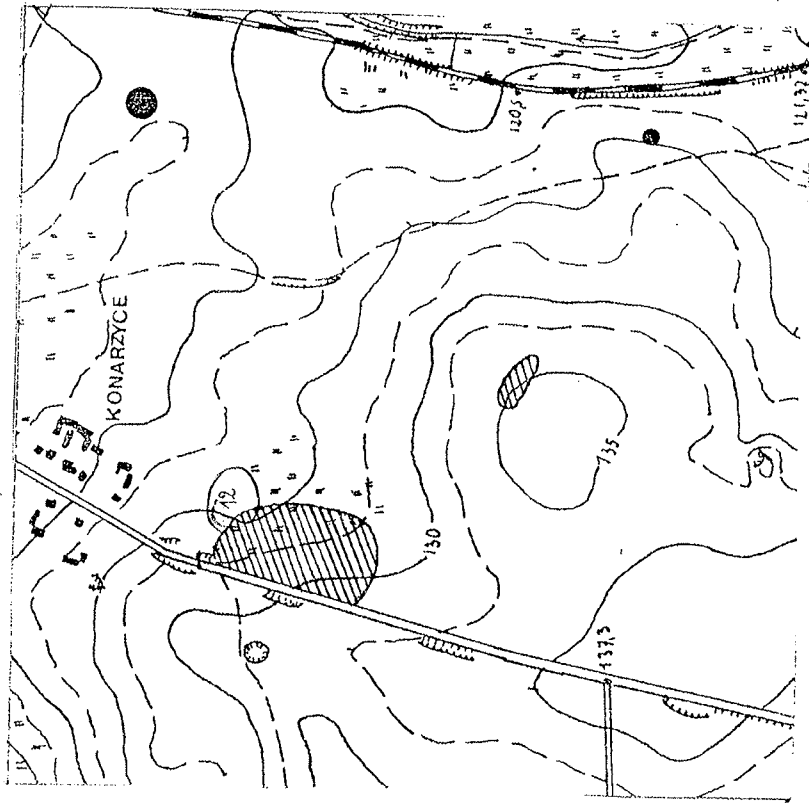
Skala 1:10 000

Informacje o losach stanowiska

Szkic

Dane dodatkowe

Uszkodź stan. została zapewne zniszczona
przy budowie szosy. Po drugiej stronie
szosy materiału nie znaleziono.



Skala 1:10 000

Informacje o losach stanowiska